

WYKAZ UWAG DO KP - 611-350-ARIMR 2/z

<i>L.p.</i>	<i>Treść uwagi</i>	<i>Nazwa komórki organizacyjnej zgłaszającej uwagę</i>	<i>Uzasadnienie*</i>
1.	<p>Cala KP</p> <p>Wszystkie uwagi redakcyjne, stylistyczne, oczywiste omyłki, Publikatory aktów prawnych, ujednolicenie treści Karty weryfikacji oraz Instrukcji.</p>		
2.	<p>Brak spójności Instrukcji do KW WoPP i WoP, np. w zakresie decyzji o pozwoleniu na budowę. Instrukcja do KW WoPP dopuszcza możliwość złożenia ww. decyzji bez klauzuli ostateczności. Wówczas weryfikacja w tym zakresie nastąpi na etapie WoP. Tymczasem instrukcja do KW WoP zawiera informację, że decyzję pozwolenia na budowę weryfikuje się tylko wówczas, gdy na etapie WoPP Beneficjent przedstawił program funkcjonalno-użytkowy. Nie ma informacji, że w każdym przypadku należy sprawdzić, czy na etapie WoPP decyzja była ostateczna. A zatem zalecenia płatnościowe znajdują się w instrukcji do KW WoPP, a nie tam gdzie powinny się znajdować czyli w instrukcji do KW WoP. Może to doprowadzić do sytuacji, że część zagadnień, które powinny być sprawdzane na etapie WoP może zostać pominiętych</p>	<p>UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO</p>	
3.	<p>Instrukcja do KW część A pkt.2 Beneficjent nie podlega zakazowi dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust 3 pkt 4 ustawy</p>		

	<p>o finansach publicznych, na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu, str.3</p> <p>Do czasu udostępnienia bazy danych KRK sprawdzenie będzie się odbywało na podstawie złożonego oświadczenia beneficjenta w części VIII Oświadczenia Beneficjenta wniosku. Weryfikacja oświadczenia w tym zakresie będzie możliwa po pozyskaniu przez ARiMR informacji z Krajowego Rejestru Karnego, które zostaną niezwłocznie przekazane do podmiotu wdrażającego. W przypadku , gdy zweryfikowanie oświadczenia beneficjenta przez podmiot wdrażający nie będzie możliwe na etapie wniosku o płatność pośrednią należy zweryfikować na etapie wniosku o płatność końcową.</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie zapisów, gdyż Z jednej strony powiedziane jest, że do czasu udostępnienia bazy danych KRK sprawdzenie będzie odbywało się na podstawie oświadczenia Beneficjenta, z drugiej strony w kolejnym zdaniu jest wskazane, że weryfikacja tego właśnie oświadczenia jest możliwa dopiero po uzyskaniu dostępu do bazy KRK. Zapisy są niespójne. Zapis nie wskazuje w jaki sposób będzie miała miejsce weryfikacja oświadczenia Beneficjenta jeśli operacja będzie jednoetapowa lub na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową ARiMR nie przekaze informacji z KRK. Czy można bazować tylko na oświadczeniu Beneficjenta do czasu uruchomienia dostępu do KRK?</p>		
4.	<p>Instrukcja do KW część B1, str.4</p> <p>Brak zapisu</p> <p>Proponuje się wprowadzić zapis dotyczący poprawności potwierdzania za zgodność z oryginałem załączników</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	

	przedkładanych wraz z wnioskiem o płatność dla operacji typu „Inwestycje w targowiska...		
5.	<p>Instrukcja do KW Część B1.1 pkt. 2 Dowody zapłaty, str. 6</p> <p>Płatność za dostawy, usługi, roboty budowlane powinna być dokonywana:</p> <ul style="list-style-type: none"> - operacja typu Budowa lub modernizacja dróg lokalnych - nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność - operacja typu Gospodarka wodno-ściekowa - nie później niż do dnia złożenia odpowiedzi na drugie wezwanie do usunięcia braków. <p>Proponuje się dopisanie odniesienia do operacji typu Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	
6.	<p>Instrukcja do KW Część B1.1 pkt. 3 Umowy z wykonawcami..., str. 7</p> <p>Usunięcie zapisu.</p> <p>Załącznik wymagany jeżeli nazwa towaru lub usługi w przedstawionej fakturze lub dokumencie o równoważnej wartości dowodowej, odnosi się do umów zawartych przez Beneficjenta lub nie pozwala na precyzyjne określenie kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Zapis wskazuje na dwie sytuacje, które wymagają przedłożenia umów. Proponuje się usunięcie zapisu a co za tym idzie obligatoryjne załączanie umów z wykonawcami, gdyż umowy z wykonawcami zawierają informacje takie jak: cena, termin realizacji, przedmiot zamówienia; które mają istotny wpływ na weryfikację wniosku o płatność.</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	

7.	<p>Instrukcja do KW Część B1.I pkt. 4 Uzasadnienie zmian, str. 7</p> <p>Należy sprawdzić, czy dołączono uzasadnienie zmian dokonanych w poszczególnych pozycjach zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, w przypadku, gdy koszty kwalifikowalne w poszczególnych pozycjach tego zestawienia są wyższe w stosunku do wartości zapisanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik do umowy.</p> <p>Należy sprawdzić, czy dołączono uzasadnienie zmian dokonanych w poszczególnych pozycjach zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, w przypadku, gdy koszty kwalifikowalne w poszczególnych pozycjach tego zestawienia są zmienione w stosunku do wartości zapisanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik do umowy</p> <p>Zdaniem SW zasadna jest weryfikacja odchyleń również w przypadku obniżenia kosztów, ponieważ spadek kosztów może sugerować brak osiągnięcia celu operacji i obniżenie jakości wykonanego zakresu rzeczowego.</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	
8.	<p>Instrukcja do KW część B1.I pkt. 10 Interpretacja indywidualna, str. 10 Brak zapisu</p> <p>W przypadku spółek prawa handlowego, które w 100% odzyskują VAT i stanowi on dla nich zawsze koszt niekwalifikowalny, podnioty te nie są zobowiązane do ubieganie się o interpretację indywidualną (pismo ARiMR, znak DDD-WDS.65150.43.2016.IB z dnia 07.11.2016r.).</p> <p>Dodanie zapisu:</p> <p>Mając na uwadze stanowisko ARiMR w przedmiotowej sprawie zasadne wydaje się wprowadzenie dodatkowego zapisu.</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	
9.	Instrukcja do KW część B1.I pkt. 17 Zakładowy plan kont, str. 13	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	

Hand

	<p>Mając na uwadze zapisy WoP proponuje się zmianę zapisu</p> <p>Należy sprawdzić czy beneficjent dołączył do wniosku Zakładowy Plan Kont wraz z dokumentem potwierdzającym jego wprowadzenie. W zakładowym planie kont należy wskazać nr konta wyodrębnionego dla przedmiotowej operacji (zasadne by było, aby zapis o wskazaniu właściwego konta został umieszczony również w instrukcji do WoP) (...).</p>		
10.	<p>Instrukcja do KW część B1.I pkt. 23 Decyzja środowiskowa, str. 15</p> <p>Proponuje się przeniesienie tego punktu przed pkt. 21 i 22, które dotyczą poszczególnych typów operacji, natomiast decyzja środowiskowa dot. wszystkich operacji. Wobec powyższego proponuje się aby pkt. 23 był pkt. 21, a pkt. 21 i 22 odpowiednio 22 i 23. Ponadto tytuł pkt. 23 wydaje się być niedokończony.</p> <p>Zasadne wydaje się uporządkowanie zapisów w Instrukcji do KW</p>	<p>UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO</p>	
11.	<p>Instrukcja do KW część B2.II</p> <p>pkt. 5 Data sprzedaży na przedstawionych do refundacji fakturach lub dokumentach o równoważnej wartości dowodowej jest zgodna z okresem kwalifikowalności kosztów wskazanym w rozporządzeniu str. 17</p> <p>Proponuje się modyfikację lub usunięcie zapisów.</p> <p>Mając na uwadze interpretacje ARiMR i MRiRW zawarte w pismach ROW-wrt-jw.-504-13/14(722) z dnia 02.03.2016r., DDD-WDL65151.11.2016.MZ;KK z 04.2016 oraz DDD-WDS.65151.53.2016.PI z dnia 21.11.2016, za koszt poniesiony uważa się koszt, za który dokonanie płatności nastąpiło od dnia, w którym została zawarta umowa. Wobec powyższego weryfikacja daty sprzedaży na przedłożonych do refundacji dokumentach o równoważnej wartości dowodowej, weryfikacja umów z wykonawcami i innych dokumentów pod kątem rozporządzenia</p>	<p>UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO</p>	

	realizacji operacji przed podpisaniem umowy o przyznaniu pomocy wydaje się bezzasadna.		
12.	<p>Instrukcja do KW część B1.I pkt. 17 Zakładowy plan kont, str. 13</p> <p>Należy sprawdzić czy beneficjent dołączył do wniosku Zakładowy Plan Kont. Dokument wymagany w celu potwierdzenia sposobu prowadzenia wyodrębnionej rachunkowości w ramach całej księgowości.</p> <p>Zmiana zapisu:</p> <p>Należy sprawdzić czy beneficjent dołączył do wniosku Zakładowy Plan Kont wraz z dokumentem potwierdzającym jego wprowadzenie. W zakładowym planie kont należy wskazać nr konta wyodrębnionego dla przedmiotowej operacji (zasadne by było, aby zapis o wskazaniu właściwego konta został umieszczony również w instrukcji do WoP (...)).</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	
13.	<p>Instrukcja do KW część B2.II str. 24</p> <p>Nieprawidłowa numeracja</p> <p>Jeżeli Beneficjent we wniosku o przyznanie pomocy zadeklarował spełnienie kryteriów o których mowa poniżej w pkt. 19-21 i otrzymał za to punkty, a na etapie wniosku o płatność pośrednią tego kryterium nie osiągnął, to w karcie weryfikacji w części B2 należy zaznaczyć opcję ND.</p> <p>Jeżeli Beneficjent we wniosku o przyznanie pomocy zadeklarował spełnienie kryteriów o których mowa poniżej w pkt. 19-20 i otrzymał za to punkty, a na etapie wniosku o płatność pośrednią tego kryterium nie osiągnął, to w karcie weryfikacji w części B2 należy zaznaczyć opcję ND</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	

14.	<p>Instrukcja do KW część B2.II część dot. wyłączenie operacji „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów”</p> <p>Brak zapisów</p> <p>Zdaniem SW, na etapie płatności operacja powinna być sprawdzana pod kątem spełnienia nie tylko kryterium w §11 ust.2 pkt. 5 przedmiotowego rozporządzenia ale KW powinna szczegółowo wskazywać na weryfikację kryteriów zawartych w §11 ust. 2 pkt. 1, 4, 6, 7.</p>	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	
15.	<p>KP-611-350-ARiMR/2.1/t., str.13, R.16</p> <p>Korekta poprawności zapisu z uwagi na brak załączników do procedury w formie pism.</p> <p>Z uwagi na brak wzorów pism, powinno być: „Każdorazowo w korespondencji i dokumentacji, zarówno w formie papierowej, jak również elektronicznej,...”</p>	UWAGA WOJ. ŁÓDZKIEGO	
16.	<p>Instrukcja do karty weryfikacji wniosku o płatność, str. 18, pkt. 6</p> <p>Należy ujednolicić zapis dotyczący terminu dokonania płatności w przypadku operacji typu „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów” - nie później niż do dnia złożenia odpowiedzi na drugie wezwanie do usunięcia braków</p>	UWAGA WOJ. ŁÓDZKIEGO	
17.	<p>Karta weryfikacji wniosku o płatność, część B.2, pkt. 7 Należy usunąć punkt 7 dotyczący daty rozpoczęcia realizacji zakresu rzeczowo-finansowego</p> <p>Konieczność usunięcia punktu 7 w części B.2 karty weryfikacji wniosku o płatność wynika z potrzeby ujednolicenia zapisów z instrukcją do karty weryfikacji, w której punkt dotyczący daty</p>	UWAGA WOJ. ŁÓDZKIEGO	

	rozpoczęcia realizacji zakresu rzeczowo-finansowego został również usunięty.		
	B.2.II. Weryfikacja elementów, których niespełnienie będzie skutkować korektą kosztów kwalifikowalnych oraz kwoty pomocy. Pkt 18 - 22	UWAGA WOJ. PODKARPACKIEGO	
18.	<p>Zgodnie z kartą weryfikacji WoP koniecznym jest sprawdzenie jak Beneficjent wywiązał się z obowiązku, m. in. powiązania operacji z inwestycjami dotyczącymi tworzenia pasywnej infrastruktury szerekopasmowej, operacja dotyczy drogi łączącej się z drogą wyższej kategorii, droga prowadzi bezpośrednio do obiektu użyteczności publicznej, itd.</p> <p>Proponuje się uzupełnić punkty w tym miejscu instrukcji o zapisy, które doprecyzują sposób sprawdzania, o dokumenty, które powinien złożyć Beneficjent w celu zweryfikowania ww. Proponuje się skorzystać z zapisów znajdujących się w instrukcji do karty weryfikacji WoPP.</p>		
19.	<p>C2. Weryfikacja kryżowa - Czy koniecznym jest sprawdzenie podwójnego finansowania w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Instrumentu Finansowego oraz Funduszu Szwajcarskiego?</p> <p>- Sugeruje się doprecyzowanie, o który program operacyjny chodzi w przypadku zapisu – PO RYBY.</p> <p>- W wersji 2.1 przedmiotowej procedury pojawił się obowiązek sprawdzania: czy operacja nie została ujęta na wojewódzkiej liście rankingowej Programu rozwoju dróg gminnych i powiatowych, który jest nadzorowany przez Ministerstwo Infrastruktury. Wskazany tu program i nabór wniosków odbywa się corocznie. Proszę o wskazanie z jakimi listami rankingowymi (z jakich lat) mają być sprawdzane operacje dofinansowane w ramach PROW. Programu Operacyjnego PO RYBY.</p>	UWAGA WOJ. PODKARPACKIEGO	

	<p>Sugeruje się usunięcie punktów nakładających obowiązek sprawdzania z Mechanizmem Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Instrumentu Finansowego oraz Funduszem Szwajcarskim.</p> <p>- Sugeruje się doprecyzowanie obowiązku sprawdzenia podwójnego finansowania z Programem rozwoju dróg gminnych i powiatowych o listy rankingowe z konkretnych lat.</p>		
20.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji WoP Sekcja B2.II.pkt 7 str.18.</p> <p>W instrukcji wypełniania karty weryfikacji WoP punkt 7 sekcji B2.II tj. „data rozpoczęcia realizacji zakresu rzeczowo-finansowego są zgodne z zasadami ustalonymi dla poddziałania” został wykreślony z instrukcji mimo tego, że w karcie weryfikacji WoP na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” i „Gospodarka wodno-ściekowa” punkt ten jest przewidziany do weryfikacji.</p>	<p>UWAGA WOJ. WARMINSKO-MAZURSKIEGO</p>	
21.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji WoP sekcja C.2 „weryfikacja krzyżowa”</p> <p>W instrukcji wypełniania karty weryfikacji WoP w sekcji C2 weryfikacja krzyżowa nie ma odniesienia do wszystkich punktów wymienionych w karcie weryfikacji wniosku o płatność tj do punktu „ Numer NIP Beneficjenta nie występuje w aplikacji Lider” - dotyczy wszystkich typów operacji oraz brak jest opisu do punktu „ Numer NIP Beneficjenta nie występuje w zbiorczym zestawieniu wykorzystania dotacji udzielonych w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016–2019 – dotyczy operacji Budowa lub modernizacja dróg lokalnych</p> <p>W instrukcji wypełniania karty weryfikacji WoP musi być odniesienie i opis odnoszący się do wszystkich punktów występujących przy weryfikacji kontroli krzyżowej. Należy</p>	<p>UWAGA WOJ. WARMINSKO-MAZURSKIEGO</p>	

	precyzyjnie opisać co to jest „aplikacja Lider”, kto ma do niej dostęp i w jaki sposób weryfikować numery NIP Beneficjentów za pomocą tej aplikacji		
22.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji WoP. Sekcja B2.II pkt 19-22</p> <p>Opis pkt 19-22 nie obejmuje sytuacji, w której beneficjent realizował operację zgodnie z poszczególnymi kryteriami opisanymi w danych punktach karty weryfikacji i zrealizował operację zgodnie z tym kryterium.</p> <p>Brak jest możliwości zaznaczenia, że beneficjent wywiązał się z realizacji operacji zgodnie z danym kryterium.</p>	UWAGA WOJ. WARMINSKO-MAZURSKIEGO	
23.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji WoP</p> <p>Numeracja punktów w instrukcji nie odpowiada numeracji w karcie weryfikacji WoP</p> <p>Należy przyporządkować poszczególne punkty w instrukcji wypełniania WoP z punktami w karcie weryfikacji</p>	UWAGA WOJ. WARMINSKO-MAZURSKIEGO	
24.	<p>B.2.II pkt 6 s.18</p> <p>daty realizacji płatności są zgodne z zasadami ustalonymi w obowiązujących przepisach w tym zakresie</p> <p>Płatność za dostawy, usługi, roboty budowlane powinna być dokonywana:</p> <p>- dla operacji typu Gospodarka wodno-ściekowa - nie później niż do dnia złożenia odpowiedzi na drugie wezwanie do usunięcia braków.</p> <p>- w przypadku operacji typu „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów” - do dnia złożenia II uzupełnień do wniosku o płatność nie później</p>	UWAGA WOJ. WIELKOPOLSKIEGO	

	niż do dnia złożenia odpowiedzi na drugie wezwanie do usunięcia braków lub do dnia złożenia II uzupełnień do wniosku o płatność.		
	B.2.II pkt 8 s. 19 Nieczytelność zapisu „Ważne Natomiast jeśli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane to wartość planowanych prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych powinna zostać określona w programie funkcjonalno-użytkowym.”	UWAGA WOJ. WIELKOPOLSKIEGO	
25.			
26.	B.2.II pkt 8 s. 19 Nieczytelny zapis „Należy sprawdzić, czy beneficjent w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy nie zaniżył wartość zamówienia lub wybrał sposób obliczania wartości zamówienia”	UWAGA WOJ. WIELKOPOLSKIEGO	
27.	B.2.II pkt 19 Targowiska s.26 „Pokrycia zapotrzebowania na energię elektryczną i ciepłą ww. wysokości należy zweryfikować o oparciu o Umowy zawarte z przedsiębiorstwem energetycznym lub przedsiębiorstwem energetyki ciepłej oraz dokumentacją projektową OZE z której powinno wynikać ile Beneficjent jest w stanie wytworzyć energii elektrycznej lub ciepłej. Proponuje się zbadanie zapotrzebowania na energię elektryczną lub ciepłą na podstawie osiągniętego stanu faktycznego a nie projektu	UWAGA WOJ. WIELKOPOLSKIEGO	
28.	KP, 1.1.5 Reguły związane z przebiegiem procesu, R15 – Odmowa zatwierdzenia wypłaty całości lub części pomocy dokonywana jest w formie pisemnej (...). W przypadku, gdy beneficjent nie spełnił	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH ARiMR	uwzględniona

	<p>warunków (...) oraz jeżeli cel operacji nie został osiągnięty do dnia złożenia wniosku o płatność ostateczną (...).</p> <p>Zwracamy Państwa uwagę, iż postanowienia umów o przyznanie pomocy, we wskazanym zakresie, stanowią, iż cel operacji winien zostać osiągnięty do dnia złożenia wniosku o płatność końcową a w przypadku, gdy beneficjent został wezwany do uzupełnienia braków w terminie 14 dni od dnia odbioru tego wezwania. Mając na uwadze powyższe należy dopasować treść KP w celu jej ujednolicenia z postanowieniami umowy poprzez wpisanie, iż w przypadku wezwania beneficjenta do uzupełnień cel musi zostać osiągnięty w terminie 14 dni od dnia odbioru tego wezwania</p>		
29.	<p>KP, 1.1.5 Reguły związane z przebiegiem procesu. R18</p> <p>Po wyrażeniu „na podejmowanie decyzji” proponujemy wykreślenie wyrazu „przez”.</p>	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ARiMR	
30.	<p>KP, 2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy – Beneficjent</p> <p>Mając na uwadze, iż beneficjent realizujący operację nie jest podmiotem, którego obejmuje obowiązywanie przedmiotowej KP poddajemy Państwu pod rozagę usunięcie z KP zapisów dotyczących podejmowanych przez beneficjenta czynności związanych z obsługą wniosku o płatność.</p>	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ARiMR	
31.	<p>KP, 2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy – Pracownik sprawdzający, Pracownik weryfikujący.</p> <p>W przypadku uwzględnienia uwagi nr 1 zwracamy Państwa uwagę na konieczność przededagowania treści KP w zakresie dotyczącym podejmowanych przez właściwych pracowników czynności w ramach obsługi wniosku o płatność. Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę, iż zostały zdublowane czynności wykonywane</p>	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ARiMR	

[Signature]

	przez pracownika sprawdzającego i weryfikującego w zakresie ostemplowywania oraz sporządzania kopii. Podajemy Państwu pod rozługę usuniecie zdublowanych czynności ze względu na niezasadność dwukrotnego kopiowania przekazanych przez beneficjenta faktur.		
32.	Instrukcja wypełniania karty weryfikacji wniosku o płatność, IK-1/350, akapit I – „Karta weryfikacji wniosku o płatność (...)” Ze wskazanej treści Instrukcji wynika, że obowiązuje ona dla wszystkich działań delegowanych w ramach PROW na lata 2014-2020. Zwracamy jednak uwagę, iż opiniowana KP dotyczy wyłącznie działań opisanych w jej tytule, zatem nie stanowi dokumentu ogólnego, który byłby właściwy dla każdego działania realizowanego w ramach PROW na lata 2014-2020. Z uwagi na powyższe proponujemy przedagować odpowiednio treść Instrukcji poprzez precyzyjne wskazania działań/ poddziałań/ typów operacji dla których ona obowiązuje.	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH ARiMR	
33.	Instrukcja, IK-1/350, Definicje, Rozporządzenie. Z zaproponowanej przez Państwa definicji wynika, iż nazwa „Rozporządzenie” jest określana rozłącznie przez trzy różne rozporządzenia. W ocenie DPiZP taki sposób redakcji definicji jest niejasny i może powodować wątpliwości, kiedy w Instrukcji jest mowa o danym rozporządzeniu MRiRW. Mając na uwadze powyższe proponujemy przedagować treść Instrukcji w ten sposób aby każdemu z rozporządzeń nadać samodzielłą nazwę a następnie posługiwać się nią w dalszej części dokumentów	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH ARiMR	
34.	Instrukcja, IK-1/350, A: Weryfikacja wstępna, pkt 2 Beneficjent nie podlega zakazowi (...) Zwracamy Państwa uwagę, iż sposób postępowania w zakresie weryfikacji spełniania przez beneficjentów pomocy realizujących operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” warunku	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH ARiMR	

Handwritten signature

	określonego w art. 16 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju wiejskich (...) jest przedmiotem opinii DPiZP. Mając to na uwadze propozycje rozwiązań w tym zakresie mogą zostać Państwu przekazane dopiero po przekazaniu opinii przez DPiZP.		
35.	Instrukcja, IK/1/350 część B1.1: Weryfikacja załączników pkt 11 Pełnomocnictwo lit. c „w udzielonym pełnomocnictwie własnoręczność podpisów została potwierdzona przez notariusza”. Z zapisów rozporządzeń wykonawczych nie wynika, iż pełnomocnictwo ma mieć formę z podpisami notarialnie potwierdzonymi.	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ARiMR	
36.	Instrukcja, IK/1/350 część B1.1: Weryfikacja załączników pkt 20 Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych właściwemu organowi wraz z: - uwaga ogólna dotycząca terminu „30 dni” . Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 30 ust. 5 – ustawy prawo budowlane termin na zgłoszenie sprzeciwu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej wynosi 21 dni.	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ARiMR	
37.	Instrukcja, IK-1/350, B1.1 Weryfikacja załączników, pkt 15 Zwracamy Państwa uwagę, iż w dniu 18 stycznia 2017 r. weszły w życie przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (...) oraz przepisy rozporządzenia MRiRW dotyczącego konkurencyjnego trybu wyboru przez beneficjentów wykonawców zadań określonych w zestawieniu rzeczowo-financeowym operacji. Mając powyższe na uwadze, treść niniejszej KP oraz Instrukcji winien być uzupełniony o ścieżkę postępowania, w której zastosowanie będą miały ww. przepisy.		
38.	We wskazanym miejscu zostało zawarte odesłanie do § 5 pkt 17.	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ARiMR	

[Signature]

	Brak jest natomiast wskazanie aktu prawnego, którego dotyczy odesłanie. Proponujemy zatem dopisanie po wyrażeniu "§ 5 pkt 17" do jakiego aktu prawnego odsyła wskazany przepis.		
39.	<p>Instrukcja, IK-1/350, C2. Weryfikacja krzyżowa w zw. z Kartą weryfikacji, K-1/350 właściwą dla operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”, C2., I. Weryfikacja krzyżowa, pkt 5</p> <p>Zwracamy Państwa uwagę, iż warunek wskazany w pkt 5 Karty weryfikacji został określony wyłączenie dla operacji typu „Budowa lub modernizacja (...)”. Z treści Instrukcji natomiast nie wynika, iż wskazany wyżej warunek dotyczy wyłączenie tego typu operacji. W związku z powyższym należy doprecyzować treść Instrukcji aby wprost określała, że ten warunek jest weryfikowany tylko w Karcie weryfikacji K-1/350.</p>	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH ARiMR	
40.	<p>Instrukcja, IK-1/350, C2. Pkt II i IIb Proponujemy przededagowanie zdania „W punkcie <i>Termin</i>, w którym należy usunąć braki/złożyć wyjaśnienia: należy wypełnić, licząc 14 dni kalendarzowych, od dnia doręczenia wezwania (a jeśli dzień ten jest dniem wolnym od pracy – należy wpisać dzień następny).”, gdyż z zapisu tego wynika, iż w przypadku otrzymania wezwania termin 14- dniowy liczy się od dnia następnego po dniu otrzymania pisma przez podmiot, a jeżeli jest to dzień wolny od pracy, należy wpisać dzień następny, gdy tymczasem zgodnie z art. 115 kc „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”</p> <p>W punkcie <i>Termin</i>, w którym należy usunąć braki/złożyć wyjaśnienia: należy wypełnić, licząc 14 dni kalendarzowych, od dnia doręczenia wezwania. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”</p>	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH ARiMR	

2016

41.	E2: WYLICZENIE KWOTY DO REFUNDACJI. Pkt 9 lit. b) w przypadku zastosowania zmniejszenia (TAK w odpowiedzi na pytanie: czy w wyniku korekty kwoty pomocy przekraczającej 10 % dokonano zmniejszenia?) – należy wpisać kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy kwotami z pozycji 6 i pozycji 8. Błędne odesłanie do pozycji 6 w KW1 Wop część E2 pkt 9 lit. b) zamiast do pozycji 7 w KW1 Wop część E2 pkt 9 lit. b. w przypadku zastosowania zmniejszenia (TAK w odpowiedzi na pytanie: czy w wyniku korekty kwoty pomocy przekraczającej 10 % dokonano zmniejszenia?) – należy wpisać kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy kwotami z pozycji 7 i pozycji 8.	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH ARiMR	
42.	Załącznik nr 2 Weryfikacja postępowania przeprowadzonego w trybie zasad konkurencyjności do Karty weryfikacji. Mając na uwadze treść uwagi nr 12 proponujemy dopasowanie treści załącznika w sposób zgodny z wprowadzonymi przepisami dotyczącymi konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców określonymi w przepisach, o których mowa w uwadze nr 12.	DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH ARiMR	
43.	str. 2 KP, <i>Metryczka zmian</i> , tabela, wiersz pierwszy usunąć pogrubienie tytułów w pierwszym wierszu tabelki	UWADA DAiS ARiMR	
44.	str. 3 KP <i>Spis treści</i> aktualnić <i>Spis treści</i>	UWADA DAiS ARiMR	
45.	Załącz. 3.9 <i>Karta Aktualizacji do KP-611-350-ARiMR2.1/r</i> jako ostatni Załącznik -3.9 w <i>Spisie treści</i> powinna być uwzględniona <i>Karta Aktualizacji do KP-611-350-ARiMR2.1/r</i>	UWADA DAiS ARiMR	

Mac

Wykaz nieuwzględnionych uwag		
<p>Instrukcja do KW Część B1.1 pkt. 4 Uzasadnienie zmian, str. 7</p> <p>Należy sprawdzić, czy dołączono uzasadnienie zmian dokonanych w poszczególnych pozycjach zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, w przypadku, gdy koszty kwalifikowalne w poszczególnych pozycjach tego zestawienia są zmienione w stosunku do wartości zapisanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik do umowy.</p> <p>Zdaniem SW zasadna jest weryfikacja odchyleń również w przypadku obniżenia kosztów, ponieważ spadek kosztów może sugerować brak osiągnięcia celu operacji i obniżenie jakości wykonanego zakresu rzeczowego.</p>	<p>UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO</p>	<p>Zgodnie z Kartą weryfikacji badanie celu operacji oraz wskaźniki jego realizacji są badane w części B2.</p> <p>W przypadku gdy zrealizowano mniejszy zakres niż zapisany został w umowie, należy ocenić, czy mimo zrealizowania mniejszego zakresu cel operacji został osiągnięty. Natomiast w przypadku niezrealizowania w pełni zakresu rzeczowo – finansowego w pełnym zakresie np. rezygnacja z określonego zadania na rzecz innego bądź przesunięcie na dalszy etap lub całkowite odstąpienie od realizacji, należy dokonać analizy, która pozwoli stwierdzić, czy operacja jest realizowana w sposób</p>

UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO

Zgodnie z Kartą weryfikacji badanie celu operacji oraz wskaźniki jego realizacji są badane w części B2.

Należy sprawdzić, czy dołączono uzasadnienie zmian dokonanych w poszczególnych pozycjach zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, w przypadku, gdy koszty kwalifikowalne w poszczególnych pozycjach tego zestawienia są zmienione w stosunku do wartości zapisanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik do umowy.

W przypadku gdy zrealizowano mniejszy

Zdaniem SW zasadna jest weryfikacja odchyleń również w przypadku obniżenia kosztów, ponieważ spadek kosztów może sugerować brak osiągnięcia celu operacji i obniżenie jakości wykonanego zakresu rzeczowego.

niezrealizowania w pełni zakresu rzeczowo – finansowego w pełnym zakresie np. rezygnacja z określonego zadania na rzecz innego bądź przesunięcie na dalszy etap lub całkowite odstąpienie od realizacji, należy dokonać analizy, która pozwoli stwierdzić, czy operacja jest realizowana w sposób

3405

			zapewniający osiągnięcie celu.
2.	<p>Karta weryfikacji K-1/350 sekcja E2 –wyliczenie kwoty do refundacji pkt 12</p> <p>Środki EFRROW (63,63%)</p> <p>Środki krajowe (36,37%)</p> <p>Usunięcie wskazania procentów:</p> <p>Środki EFRROW:</p> <p>Środki krajowe:</p>	UWAGA WOJ. POMORSKIEGO	Ze względu na „szybki” poziom pomocy 63,63 % określony w rozporządzeniu dla targowisk, uwaga nie może zostać uwzględniona.
3.	<p>B1.I Weryfikacja załączników</p> <p>Pkt.10 Interpretacja przepisów prawa podatkowego (interpretacja indywidualna) – jeżeli dotyczy.</p> <p>Zgodnie z instrukcją do wniosku o płatność ww. załącznik powinien przedstawić każdy Beneficjent. Wydana Beneficjentowi interpretacja indywidualna powinna dotyczyć przedmiotowej operacji i powinna jednoznacznie wskazywać czy Beneficjent może lub nie może odzyskać uiszczzonego w związku z realizacją operacji podatku od towaru i usług (VAT).</p> <p>Beneficjenci dla których podatek VAT nie jest kosztem kwalifikowalnym nie powinni mieć obowiązku przedstawiania ww. załącznika.</p>	UWAGA WOJ. PODKARPACKIEGO	W celu weryfikacji, czy podatek od towaru i usług (VAT) jest kosztem kwalifikowalnym, interpretacja indywidualna jest wymagana od każdego Beneficjenta.
4.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji WoP Sekcja B2.II.pkt 7 str.18. Należy przywrócić pkt.7 z sekcji B2.II w brzmieniu z wersji 1/z Instrukcji wypełniania karty weryfikacji WoP.</p> <p>W instrukcji wypełniania karty weryfikacji WoP punkt 7 sekcji B2.II tj. „data rozpoczęcia realizacji zakresu rzeczowo-finansowego są zgodne z zasadami ustalonymi dla poddziałania”</p>	UWAGA WOJ. WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO	Punkt dotyczący data rozpoczęcia realizacji zakresu rzeczowo-finansowego został usunięty z karty weryfikacji wniosku.

Handwritten signature

	został wykreślony z instrukcji mimo tego, że w karcie weryfikacji WoP na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” i „Gospodarka wodno-ściekowa” punkt ten jest przewidziany do weryfikacji.	
5.	<p>K-1/350, K-2/350, K-3/350 część D</p> <p>Należy usunąć, że części D możliwości zlecenia kontroli w trybie art. 46 ust 1 pkt 1 ustawy o wrow oraz kontroli na zlecenie w celu ujednolicenia podejścia dla określania rodzaju i etapu zlecenia określonych czynności kontrolnych w ramach działań o charakterze inwestycyjnym.</p>	<p>DEPARTAMENTU BEZPIECZEŃSTWA i KONTROLI TERENOWEJ ARiMR</p> <p>Poza kontrolami administracyjnymi, kontrolami na miejscu oraz kontrolami ex post, o których mowa w art. 52 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 809/2014”, podmiot wdrażający oraz instytucja zarządzająca mogą przeprowadzać kontrole podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy i</p>

			<p>pomocy technicznej lub beneficjenta na podstawie 46 ust 1 pkt 1 ustawy o wioiw.</p>
6.	<p>KP, wykres ARIS, 1.1.4.1 Weryfikacja wstępna, uwaga ma również analogiczne zastosowanie w dalszej części KP, np. pkt 2 Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy.</p> <p>Zwracamy Państwa uwagę, że umowa o przyznaniu pomocy ani formularz wniosku o płatność nie zawierają regulacji dotyczącej stemplowania przez Beneficjenta faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej, które będą załączane w formie kopii potwierdzonej przez Beneficjenta do wniosku o płatność. Z uwagi na powyższe proponujemy rozważenie odstępienia od tego zapisu KP. Niniejsza uwaga zastosowanie do całej KP</p>	<p>DEPARTAMENT PRAWNY i ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH ARiMR</p>	<p>Zgodnie z Instrukcją wypełniania karty weryfikacji wniosku o płatność oraz instrukcją do wniosku o płatność, beneficjent ma obowiązek przed skopioowaniem oryginałów faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej nadać klauzulę „<i>Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014- 2020</i>”.</p> <p>Dodatkowo - regulację poświadczania dokumentów przedkładanych do refundacji zawierają szczegółowe rozporządzenia wydane dla poszczególnych typów operacji:</p> <p><i>W przypadku operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” lub „Inwestycje</i></p>

gab

		<p>w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów", kopie dokumentów, dołącza się w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez beneficjenta albo pracownika samorządu województwa albo podmiotu, który wydał dokument, albo w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym albo adwokatem. W przypadku operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg” kopie dokumentów składanych wraz z wnioskami potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Beneficjenta lub pracownika samorządu województwa lub podmiotu, który wydał dokument, lub w formie kopii poświadczonych za</p>
--	--	---

Handwritten signature

			<i>Zgodność z oryginałem przez notariusza.</i>
	B.2. II pkt 20 Targowiska s.26 „Należy zweryfikować czy dokumentacja projektowa realizowanej inwestycji zawiera warunki określone w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 lipca 2016r (poz. 1230)” Uzupełnienie zapisu o oświadczenie Beneficjenta (jak w pkt 1 uwag) Dokumentacja projektowa nie obejmuje wszystkich wymogów cyt. załącznika	UWAGA WOJ. WIELKOPOLSKIE	Proponowane oświadczenie może zostać złożone na etapie wopp, natomiast na wniosku o płatność weryfikację warunków jakie powinno spełniać targowisko, o których jest mowa w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 lipca 2016r (poz. 1230)” Należy zweryfikować w oparciu o dokumentację projektową oraz na podstawie załączników wymienionych do wniosku o płatność (np. protokoły odbioru itd.).
7.			
<p style="text-align: center;">Uwagi dodatkowe</p> <p style="text-align: center;">zgłoszone przez poszczególne SW ze spotkania koordynacyjnego</p> <p style="text-align: center;">w Szafarach, które odbyło się w dniach 6 – 8 marca 2017 r. – uwzględnione w KP-350</p>			
8.	Brak spójności Instrukcji do KW WoPP i WoP, np. w zakresie decyzji o pozwoleniu na budowę. Instrukcja do KW WoPP dopuszcza możliwość złożenia ww. decyzji bez klauzuli ostateczności. Wówczas weryfikacja w tym zakresie nastąpi na etapie WoP. Tymczasem instrukcja do KW WoP zawiera informację, że decyzję pozwolenia na budowę weryfikuje się tylko	UWAGA WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	

	wówczas, gdy na etapie WoPP Beneficjent przedstawił program funkcjonalno-użytkowy.	
9.	<p>Proponuje się dopisać w IK-1/350 str. 9, pkt 8, iż: w sytuacji kiedy na etapie wniosku o płatność wpłyną dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających. Weryfikacja odbywa się w ramach weryfikacji wniosku o płatność. Pracownik weryfikujący wniosek o płatność przekazuje dokumentację z zamówień dodatkowych/uzupełniających do komórki właściwej dla oceny zamówień publicznych.</p> <p>Uzyskanie wyjaśnień odbywa się w ramach wyjaśnień do wniosku o płatność.</p> <p>Po zakończeniu weryfikacji komórka weryfikacji zamówienia publicznego przekazuje wynik weryfikacji do komórki weryfikującej wniosek o płatność.</p>	<p>UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO</p>
10.	<p>Doprecyzowanie zapisów/usunięcie zapisu IK-1/350 str. 17: „WAŻNE: W przypadku podmiotów niezobowiązanych do stosowania ustawy pzp – wartość szacunkowa zamówienia powinna być ustalona na poziomie planowania operacji. W przypadku podmiotów zobowiązanych do stosowania ustawy pzp – wartość szacunkowa zamówienia powinna być ustalona przy uwzględnieniu innych zamówień tego samego rodzaju w danej jednostce (u zamawiającego)”</p> <p>W odniesieniu do kosztów ogólnych wprowadzone zapisy są niezgodne i nie określają przejrzystej ścieżki postępowania. Wprowadzone w instrukcji pojęcie „wartość szacunkowa”, nie występuje w żadnym z dokumentów: umowa o przyznaniu pomocy, załącznik nr 3 do umowy o przyznaniu pomocy, w rozporządzeniach wykonawczych dla poszczególnych działań. Weryfikację kosztów ogólnych zgodnie z zapisami instrukcji należałoby oprzeć o wartość szacunkową zamówienia oraz</p>	<p>UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO</p>

7/18

	<p>zasadę przeprowadzenia zamówień zgodnie z zachowaniem zasady należytej staranności, biorąc pod uwagę łączne spełnienie następujących kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> o sumowaniu podlegają usługi, dostawy i roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu; o możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie; o możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę dostaw, usług lub robót budowlanych <p>co stoi w sprzeczności z zapisem § 5 ust. 5 umowy o przyznaniu pomocy. Zgodnie z którym zasady konkurencyjności beneficjent zobowiązany jest stosować dla zadań ujętych w z ZRF, która nie przekraczają wartości 20.000 zł netto (odniesienie jedynie do zadań ujętych w zrf).</p>		
11.	<p>Załącznik numer 16 „Zestawienie umów zawartych oraz planowanych do zawarcia w tym samym roku co umowy przedstawione do refundacji, które beneficjent podpisał z wykonawcami na taki sam lub zbliżony co do charakteru rodzaj dostaw/usług/robót budowlanych”.</p> <p>Należy doprecyzować czy w załączniku numer 16 powinny być ujęte tylko koszty poniesione zgodnie z Pzp czy również koszty ogólne. Czy w odniesieniu do zasad konkurencyjności i kryteriów jakie stosuje się przy określaniu wartości zamówienia i w oparciu o załącznik numer 16 należy zbadać również koszty ogólne pod kątem podziału zadań celem ominięcia zasad konkurencyjności.</p>	UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO	
12.	<p>Załącznik nr 1 do karty weryfikacji</p> <p>Zweryfikował</p> <p>Sprawdził</p> <p>Zatwierdził</p>	UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO	

	Po weryfikacji uzupełnień złożonych przez Beneficjenta nie ma możliwości wpisania przez pracownika weryfikującego daty sprawdzenia uzupełnień w załączniku nr 1.		
13.	17. Zakładowy plan kont Należy sprawdzić czy beneficjent dołączył do wniosku Zakładowy Plan Kont. Dokument wymagany w celu potwierdzenia sposobu prowadzenia wyodrębnionej rachunkowości w ramach całej księgowości.(Instrukcja do karty weryfikacji wniosku o płatność str. 13)	UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO	
14.	Rozbieżność pomiędzy instrukcją do Wniosku o płatność a Instrukcją do karty weryfikacji wniosku o płatność. Należy sprawdzić czy beneficjent dołączył do wniosku Zakładowy Plan Kont lub Politykę rachunkowości wraz z odpowiednim dokumentem potwierdzającym wprowadzenie, np. zarządzenie wójta/burmistrza/starosty. Dokument wymagany w celu potwierdzenia sposobu prowadzenia wyodrębnionej rachunkowości w ramach całej księgowości.	UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO	
15.	Przedstawione faktury lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały opłacone w całości [...] W przypadku, gdy beneficjent otrzymał od wykonawcy środki z tytułu kary umownej nie jest obowiązany do ich zwrotu w wysokości odpowiadającej kwocie otrzymanej z tytułu kary umownej. (Instrukcja do karty weryfikacji wniosku o płatność str. 24)	UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO	
16.	Instrukcja do KW str. 8 pkt. 8 Kosztorys różnicowy Brak zapisu czy dopuszczalne jest przedstawienie przez Beneficjenta zamiast kosztorysu różnicowego, kosztorysu	UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO	

ML

	powykonawczego uwzględniającego różnice wynikające z faktycznego wykonania zakresu robót	
17.	<p>Instrukcja KW część E2: Przy obliczaniu kwoty do wypłaty w pierwszej kolejności wyliczany jest udział środków współfinansowania unijnego (środki EFRROW) stanowiący 63,63% wydatków publicznych operacji/lub jej etapu, wynikających z umowy</p> <p>o przyznaniu pomocy/wniosku o płatność.</p> <p>Kwotę środków współfinansowania unijnego podaje się z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (należy odrzucić cyfry od trzeciego miejsca po przecinku).</p> <p>Różnica wynikająca z zaokrąglenia kwoty środków współfinansowania unijnego zostaje przesunięta do kwoty współfinansowania krajowego (nie więcej jednak niż 0,01zł wynikający z zaokrążeń). Natomiast udział środków współfinansowania krajowego wyliczany jest jako różnica między kwotą zatwierdzoną do wypłaty a kwotą środków współfinansowania unijnego, stanowiący 36,37% wydatków publicznych.</p>	<p>UWAGA WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>
18.	<p>Załącznikami do wymienionych procedur są Listy elementów do sprawdzenia podczas wizyty/kontroli na zlecenie/kontroli na miejscu, które po przeprowadzeniu czynności kontrolnych stanowią załącznik do Raportu z czynności kontrolnych. Na Liście elementów do sprawdzenia znajduje się miejsce przeznaczone na złożenie podpisu przez kontrolujących oraz osoby obecnej przy wizycie/kontroli. Natomiast zgodnie z procedurą kontrolną KP-611-344-ARiMR Raport z czynności kontrolnych podpisywany jest przez kontrolujących oraz podmiot kontrolowany. Nie zawsze osoba obecna przy wizycie/kontroli jest umocowana do podpisania Raportu, ponieważ najczęściej jest</p>	<p>UWAGA WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>

	nią wyznaczony pracownik. Podczas podpisywania Raportu pojawia się problem i wątpliwość kto powinien złożyć podpis na Liście elementów do sprawdzenia, czy zgodnie z zapisem na ww. liście tj. osoba obecna przy wizycie/kontroli, czy zgodnie z procedurą kontrolną podmiot kontrolowany?		
19.	<p>Proponuje się usunąć punkty</p> <p>Karta weryfikacji WOP część B2II, pkt 20-droga objęta operacją prowadzi bezpośrednio do obiektu użyteczności publicznej oraz pkt. 21 – operacja dotyczy drogi łączącej się z drogą o wyższej kategorii</p>	UWAGA WOJ. PODLASKIE	
20.	<p>B.2.II. Weryfikacja elementów, których niespełnienie będzie skutkować korektą kosztów kwalifikowalnych oraz kwoty pomocy. Pkt 19 – 23</p> <p>Zgodnie z kartą weryfikacji WoP koniecznym jest sprawdzenie jak Beneficjent wywiązał się z obowiązku, m. in. powiązania operacji z inwestycjami dotyczącymi tworzenia pasywnej infrastruktury szerekopasmowej, operacja dotyczy drogi łączącej się z drogą wyższej kategorii, droga prowadzi bezpośrednio do obiektu użyteczności publicznej, itd.</p> <p>Proponuje się uzupełnić punkty w tym miejscu instrukcji o zapisy, które doprecyzowują sposób weryfikacji dokumentów, które powinien złożyć Beneficjent w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku.</p> <p>Proponuje się skorzystać z zapisów znajdujących się w instrukcji do karty weryfikacji WoPP.</p>	UWAGA WOJ. PODKARPACKIEGO	
21.	<p>C2. Weryfikacja krzyżowa</p> <p>- Czy koniecznym jest sprawdzenie podwójnego finansowania w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru</p>	UWAGA WOJ. PODKARPACKIEGO	

	<p>Gospodarczego i Norweskiego Instrumentu Finansowego oraz Funduszu Szwajcarskiego?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sugeruje się doprecyzowanie, o który program operacyjny chodzi w przypadku zapisu – PO RYBY. - W wersji 2.1 przedmiotowej procedury pojawił się obowiązek sprawdzania: czy operacja nie została ujęta na wojewódzkiej liście rankingowej Programu rozwoju dróg gminnych i powiatowych, który jest nadzorowany przez Ministerstwo Infrastruktury. <p>Wskazany tu program i nabór wniosków odbywa się corocznie. Proszę o wskazanie z jakimi listami rankingowymi (z jakich lat) mają być sprawdzane operacje dofinansowane w ramach PROW</p>		
22.	<p>Dopuszczalne jest składanie dokumentów pn. Zakładowy plan kont jedynie w formie papierowej.</p> <p>Proponuje się dopuszczenie dostarczania dokumentów pn. Zakładowy plan kont w wersji elektronicznej.</p>	UWAGA WOJ. MAZOWIECKIEGO	
23.	<p>Kontrola krzyżowa – uwaga ogólna</p> <p>Zgodnie z pismem z dnia 23 lutego 2017r. znak DDD-WSiM.0351.32.2017MBR kontrola krzyżowa w ramach Polityki Spójności na lata 2014 – 2020 (SL 2014) robiona jest w oparciu o „zestawienie NIP” zamieszczane w repozytorium a następnie przesłanie raportu pogłębionego do ARiMR. Koniecznym jest rozszerzenie zestawienia o NAZWĘ BENEFICJENTA.</p> <p>Dodatkowo kontroli krzyżowej w dalszym ciągu poddawane są operacje w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Instrumentu Finansowego oraz Funduszem Szwajcarskim i koniecznym jest wysyłanie pisma z zapytaniem do ARiMR.</p> <p>Kontrola krzyżowa jest bardzo żmudna i czasochłonna. Pomimo „uproszczeń” w tym zakresie nadal koniecznym jest wysyłanie</p>	UWAGA WOJ. PODKARPACKIEGO	



	<p>pism do ARiMR oraz raportu pojętione, co znacznie wydłuża proces weryfikacji.</p> <p>Przy sprawdzaniu numeru NIP w zestawieniu bardzo łatwo można popełnić błąd chociażby przy wpisywaniu numeru NIP, dlatego do weryfikacji ww. niezbędna jest chociażby nazwa Beneficjenta, dzięki której może uniknąć pomyłek przy kontroli krzyżowej.</p>		
24.	<p>Proszę o przedstawienie sposobu postępowania w sytuacji gdy Wykonawca (wystawca rachunku) nie prowadzi działalności gospodarczej i nie posługuje się nr NIP, który jest wymagany przy wpisywaniu danych do systemu OFSA oraz podczas wypełniania WoP. Beneficjent mógł zawrzeć z wykonawcą posługującym się dla potrzeb identyfikacji podatkowej numerem PESEL umowę o dzieło lub umowę zlecenie (dotyczy w szczególności kosztów ogólnych).</p>	UWAGA WOJ. PODKARPACKIEGO	
25.	<p>Brak uregulowania dla tego rodzaju zamówień</p> <p>Brak informacji, czy do zamówień o „niskiej wartości – tj. do 20 000 zł netto” oszacowanych lub wybranych poprzez zapytanie ofertowe, należy wymagać od beneficjentów zasady konkurencyjności polegającej na wystaniu do co najmniej 2 wykonawców lub zamieszczeniu na stronie BIP (internetowej) beneficjenta ? Czy beneficjenci mogą postąpić dowolnie zgodnie z ustawą o finansach publicznych lub wg swojego wewnętrznego regulaminu, zarządzenia dla zamówień poniżej 30 000 euro?</p>	<p>UWAGA WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>	
26.	<p>Brak informacji, jak postępować z oceną dokumentacji z wyboru wykonawców, wobec beneficjentów (przeprowadzonych przez nich postępowań przed zawarciem umowy pomocy w ramach PROW 2014-20 zgodnie z ich wewnętrznym regulaminem dla zamówień poniżej 30 000 euro)</p> <p>Czy instytucja oceniająca SW powinna uznać postępowania</p>	<p>UWAGA WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>	

beneficjent przeprowadzone bez stosowania zasady konkurencyjności określonej w zał. nr 3 umowy pomocy ponieważ ta zasada obowiązuje beneficjentów od momentu zawarcia umowy pomocy?		
---	--	--

Sporządziła: 01.06.2014. Teresa Wierucka

Sprawdziła: 05.06.2014. Joanna Szlachetka
 Departament Organizacji
 Delegowanych
 DYSKRETOR

Zatwierdziła: 06.06.2014.

Dorota Chilik
 Dorota Chilik